

Inhaltsverzeichnis

1	Allgemeine Angaben	2
2	Preis – Ermittlung der Preispunkte	4
3	Qualität – Ermittlung der Qualitäts- und Notepunkte	5
3.1	Tabelle 1: Ermittlung der Qualitätspunkte	5
3.2	Tabelle 2: Ermittlung der Notepunkte	9
4	Berechnung der Gesamtpunktzahl	10
5	Beispielrechnung	10

1 Allgemeine Angaben

Das Angebot für das o.g. Vergabeverfahren wird wie folgt bewertet:

Gewichtung	Der Preis wird mit 30 %, die Qualität mit 70 % gewichtet.														
Bewertungsmethode	Gewertet wird eine Gesamtpunktzahl, die gemäß folgender Formel berechnet wird (modifizierte Preisquotientenmethode): $Z = w_Q Q + w_P \frac{P_{\min}}{P} Q_{\max}$ <table><tr><td>Z</td><td>Gesamtpunktzahl</td></tr><tr><td>Q</td><td>Qualitätspunktzahl</td></tr><tr><td>$Q_{\max}$</td><td>Maximal mögliche Qualitätspunktzahl</td></tr><tr><td>P</td><td>Angebotspreis in Euro</td></tr><tr><td>$P_{\min}$</td><td>günstigster Angebotspreis aller wertbaren Angebote</td></tr><tr><td>w_Q</td><td>Gewichtungsfaktor für den Qualitätstherm</td></tr><tr><td>w_P</td><td>Gewichtungsfaktor für den Preistherm</td></tr></table>	Z	Gesamtpunktzahl	Q	Qualitätspunktzahl	$Q_{\max}$	Maximal mögliche Qualitätspunktzahl	P	Angebotspreis in Euro	$P_{\min}$	günstigster Angebotspreis aller wertbaren Angebote	w_Q	Gewichtungsfaktor für den Qualitätstherm	w_P	Gewichtungsfaktor für den Preistherm
Z	Gesamtpunktzahl														
Q	Qualitätspunktzahl														
$Q_{\max}$	Maximal mögliche Qualitätspunktzahl														
P	Angebotspreis in Euro														
$P_{\min}$	günstigster Angebotspreis aller wertbaren Angebote														
w_Q	Gewichtungsfaktor für den Qualitätstherm														
w_P	Gewichtungsfaktor für den Preistherm														
Preis	Der vom Bieter im Angebot genannte Nettopreis (ggf. abzüglich Skonto im Rahmen unserer 09_Bewerbungs- und Vergabebedingungen) ist Grundlage der Bewertung. Der Angebotspreis wird durch eine Transformation in Punkte umgerechnet.														
Qualität	Die Qualität des Angebots wird auf der Grundlage des schriftlichen Angebots ermittelt. Die Ermittlung der Qualitätspunkte erfolgt auf Grundlage der untenstehenden Matrix (Tabelle 1).														
Mindestpunktzahl (Qualitätspunkte)	Die Angebote müssen nach Wertung des schriftlichen Angebots (Variante: und durchgeführtem Bietergespräch) mindestens 600 von maximal möglichen 1000 Qualitätspunkte erreichen. Angebote, die mit weniger als 600 Qualitätspunkten														

Bewertungsmatrix

Vergabenummer Titel

	bewertet werden, werden zwingend von der Wertung ausgeschlossen.
Rundung	Die Gesamtpunktzahl (Z) wird auf ganze Zahlen kaufmännisch gerundet. (Bsp. 850,49 wird kaufmännisch zu 850 gerundet. 850,50 wird kaufmännisch zu 851 gerundet.)
Bietergespräch	Es werden mindestens drei zum Bietergespräch eingeladen. Die Auswahl und Rangbildung unter allen geeigneten Bietern erfolgt nach der Höhe der erreichten Gesamtpunktzahl auf Grund der untenstehenden Matrix (Tabelle 1, ohne Kriterium Bietergespräch) sowie unter Berücksichtigung der angebotenen Preise. Bei den Qualitätspunkten muss eine Mindestpunktzahl von 700 von möglichen 1000 erreicht werden. Sofern die Zahl geeigneter Bieter unter der Mindestzahl von drei liegt, führen wir das Verfahren mit den geeigneten Bietern fort. Für die Bewertung der Bietergespräche ist eine Gremienentscheidung vorgesehen. Die Bewertung der Bietergespräche wird durch ein Gremium, das sich aus drei Mitgliedern der Z.U.G. zusammensetzt, vorgenommen. • Das Gremium arbeitet mit einheitlichen Bewertungsbögen. • Jedes Gremiumsmitglied führt eine unabhängige Bewertung mit Vermerken auf seinem Bewertungsbogen durch. • Es werden Notenpunkte auf der Grundlage dieser Matrix vergeben. Aus den fünf unabhängigen Bewertungen wird das arithmetische Mittel der Punktzahl ermittelt. Dabei wird auf ganze Zahlen kaufmännisch gerundet.
Zuschlag	Den Zuschlag erhält das Angebot mit der größten Gesamtpunktzahl.
Gleichstand	Bei Gleichstand erhält das Angebot mit der größeren Qualitätspunktzahl den Zuschlag. Führt dies nicht zu einem eindeutigen Zuschlagsergebnis, entscheidet das Los.

2 Preis – Ermittlung der Preispunkte

Zur Transformation in Preispunkte wird der Angebotspreis (P) mit dem günstigsten Angebotspreis ($P_{\min}$) ins Verhältnis gesetzt und mit 1000 Punkten multipliziert.

Preispunkte: $\left(\frac{P_{\min}}{P}\right) \times 1000$

So entspricht die maximal mögliche Preispunktzahl der maximal möglichen Qualitätspunktzahl.

3 Qualität – Ermittlung der Qualitäts- und Notenpunkte

In Tabelle 1 wird aufgezeigt, wie die Qualitätspunkte ermittelt werden.

Soweit nicht anders gekennzeichnet werden die Notenpunkte auf Grundlage von Tabelle 2 ermittelt. Davon ausgenommen sind Ja/Nein-Kriterien und Kriterien, die in der Spalte „mögliche Notenpunkte“ abweichende Anforderungen festlegen.

3.1 Tabelle 1: Ermittlung der Qualitätspunkte

Nr.	Kriterium	Gewichtung (insgesamt 100)	mögliche Notenpunkte	Maximal mögliche Qualitätspunkte (Gewichtung x Notenpunkte)
1.	Darstellung der Umsetzung des Auftrags	50		500
1.1	Konzept zu Inhalt und Methodik pro AP	Ziff. 1.1.1: 8 Ziff. 1.1.2: 15 Ziff. 1.1.3: 8	Ziff. 1.1.1: 0 - 9 + 1 Zusatzpkt. Ziff. 1.1.2: 0 - 7 + 3 Zusatzpkt. Ziff. 1.1.3: 0 - 8 + 2 Zusatzpkt.	Ziff. 1.1.1: 80 Ziff. 1.1.2: 150 Ziff. 1.1.3: 80
1.2	Qualitätssicherung	4	0-8 + 2 Zusatzpunkte	40
1.3	Detaillierte Kostenkalkulation	4	0 – 10 Punkte	40
1.4	Budgetkontrolle	3	0 – 10 Punkte	30
1.5	Zeit- und Meilensteinplan	8	0 - 8 + 2 Zusatzpunkte	80

Bewertungsmatrix

Vergabenummer Titel

2.	Qualifikation und Erfahrung des Personals	50		500
2.1	Arbeits- und Personaleinsatzplan	5	0 – 10 Punkte	50
2.2	Projektleitung	8	0 – 10 Punkte	80
2.3	Stellvertretende Projektleitung	8	0 – 10 Punkte	80
2.4	Projektteam - Erfahrung des für AP 0 zuständigen Teammitglieds / der zuständigen Teammitglieder	5	0 – 10 Punkte	50
2.5	Projektteam - Erfahrung des für AP 1 zuständigen Teammitglieds / der zuständigen Teammitglieder	8	0 - 9 + 1 Zusatzpkt.	80
2.6	Projektteam - Erfahrung des für AP 2 zuständigen Teammitglieds / der zuständigen Teammitglieder	8	0 - 9 + 1 Zusatzpkt.	80
2.7	Projektteam - Erfahrung des für AP 3 zuständigen Teammitglieds / der zuständigen Teammitglieder	8	0 - 9 + 1 Zusatzpkt.	80
3	Bietergespräche	30		300
3.1	Präsentation zum I. Teil (Angebotspräsentation in Bezug auf die Darstellung der Umsetzung des Auftrags)	15	0 – 10 Punkte	150

Bewertungsmatrix

Vergabenummer Titel

3.2	Präsentation zum II. Teil (Angebotspräsentation in Bezug auf die Qualifikation und Erfahrung des Personals)	10	0 – 10 Punkte	100
3.3	Beantwortung von Fragen zur Angebotspräsentation	5	0 – 10 Punkte	50
Summe		130	0	1300

BEISPIELE
für
Benotungsm
öglichkeiten

Noten	[0/2/4/6/8/10]	≤ 2 Projekte = 0 3 Projekte = 2 4 Projekte = 4 5 Projekte = 6 6 Projekte = 8 >6 Jahre = 10
Jahre an Erfahrung	≤ 2 Jahre = 0 3 Jahre = 2 4 Jahre = 4 5 Jahre = 6 6 Jahre = 8 >6 Jahre = 10	
Anzahl an z.B. Projekten (alt. Studien, Veröffentlichungen usw.)		
Ja/Nein:		
		Liegt vor: 10 P. Liegt nicht vor: 0 P.

Bewertungsmatrix

Vergabenummer Titel

Bewertungsmatrix

Vergabenummer Titel

3.2 Tabelle 2: Ermittlung der Notenpunkte

Beschreibung	Note	Notenpunkte
Die Anforderungen werden zur vollsten Zufriedenheit erfüllt. Die sehr gut strukturierten und weit überdurchschnittlichen Darstellungen / Angaben lassen eine besonders gute Leistung erwarten oder sind deutlich besser als in anderen Angeboten. Das Angebot ist sehr gut nachvollziehbar und enthält zu allen Aspekten zweckdienliche und gute eigene (innovative) Lösungsansätze.	sehr gut	10
Die Anforderungen werden zur Zufriedenheit erfüllt. Die strukturierten und nachvollziehbaren Darstellungen / Angaben lassen eine gute Leistung erwarten oder sind besser als in anderen Angeboten. Das Angebot ist gut nachvollziehbar und enthält zu allen Aspekten zweckdienliche und geeignete eigene (innovative) Lösungsansätze.	gut	8
Die Anforderungen werden aufgegriffen, aber nicht weiter ausgeführt. Die durchschnittlichen Darstellungen / Angaben weisen einzelne Lücken und/oder Ungereimtheiten auf bzw. lassen eine durchschnittliche Leistung erwarten. Das Angebot ist grundsätzlich nachvollziehbar und enthält in Ansätzen zweckdienliche und geeignete (auch innovative) Lösungsansätze.	befriedigend	6
Die Anforderungen werden in Ansätzen erfüllt. Die Darstellungen / Angaben weisen Lücken und/oder Ungereimtheiten auf bzw. lassen Schwächen bei der Leistung erwarten oder sind deutlich schlechter als in anderen Angeboten. Das Angebot ist nur in Teilen nachvollziehbar und eigene (innovative) Lösungsansätze fehlen.	ausreichend	4
Die Anforderungen werden nur mangelhaft erfüllt. Die Darstellungen / Angaben weisen erhebliche Lücken und/oder Ungereimtheiten auf bzw. lassen erhebliche Schwächen bei der Leistung erwarten oder sind erheblich schlechter als in anderen Angeboten. Aspekte der Leistungsbeschreibung fehlen im Angebot. Das Angebot ist wenig nachvollziehbar und enthält keine zweckdienlichen Lösungsansätze.	mangelhaft	2
Es sind keine verwertbaren Aussagen zu den geforderten Punkten enthalten; insgesamt ungenügend.	ungenügend	0

Bewertungsmatrix

Vergabenummer Titel

4 Berechnung der Gesamtpunktzahl

Kriterium	Gewichtung Preis - Qualität	Maximal mögliche Punkte	Maximal mögliche Gesamtpunktzahl
Preispunkte P	$w_P = 30 \%$	1000	300
Qualitätspunkte Q	$w_Q = 70 \%$	1000	700
Gesamtpunkte			1000

5 Beispielrechnung

Annahmen:

Gewichtung: Preis 30 % und Qualität 70 %

Es liegen drei gültige Angebote mit folgenden Preisen und angenommenen Ergebnissen der Qualitätsprüfung vor:

Bieter	Angebots- preis	Preis- punkte	Qualitäts- punkte	Gesamt- punkte	Rang
A	34.580 €	877	760	795	1
B	30.326 €	1.000	632	742	2
C	33.540 €	904	666	737	3

Berechnung am Beispiel Bieter A:

1. Preiswertung Bieter A:

Kriterium Preis	Berechnung	Erreichte Preispunkte
Preispunkte	$\left(\frac{30.326 \text{ €}}{34.580 \text{ €}}\right) \times 1000$	877

Bewertungsmatrix

Vergabenummer Titel

2. Qualitätswertung Bieter A:

Kriterium Qualität	Gewicht	Bewertung	Erreichte Qualitätspunkte
Qualitätskriterium 1	10	10	100
Qualitätskriterium 2	60	8	480
Qualitätskriterium 3	30	6	180
Qualitätspunkte			760

3. Ermittlung Gesamtpunkte für Bieter A:

Kriterium	Erreichte Punkte	Gewichtung Preis - Qualität	Eingebrachte Gesamtpunkte
Preispunkte P	877	$w_P = 30 \%$	263
Qualitätspunkte Q	760	$w_Q = 70 \%$	532
Summe Gesamtpunkte			795