Angebotswertungsmethoden und -kriterien

Wertungsmethode der Vergabe

Wertungsmethode	Die Wirtschaftlichkeitsberechnung wird durchgeführt nach der Preis-Quotienten-Methode, gewichtet nach Preis (50%) und Kriterien (50%).
Gewichtung des Preises	50.00 %
Gewichtung der Kriterien	50.00 %

Wertungskriterien der Vergabe

1 Detaillierung des Prüfstandsaufbaus

Beschreibung

Beim Leistungskriterium "Detaillierung des Prüfstandsaufbaus" werden die Schlüssigkeit und Nachvollziehbarkeit des angebotenen Prüfkonzepts bewertet. Das Angebot soll erläutern, wie Prüfaufbau und Schnittstellen die Erfassung der vorgesehenen Prüfkriterien für die QDM-Typen bei Raumtemperatur und unter kryogenen Bedingungen ermöglichen. Maßgeblich ist, ob das technische Zusammenwirken verständlich und auf den konkreten Auftrag bezogen dargestellt wird.

Bewertet werden die Eignung der
- hierfür vorgesehenen technischen Ausrüstung.
- Messgrößen und Messverfahren sowie die Zuordnung und Dimensionierung der Geräte.

Eine konkrete Begründung, weshalb die angebotenen Verfahren und Geräte für die jeweiligen Prüfungen geeignet sind, wird höher bewertet als eine allgemeine Beschreibung oder Geräteliste.

Technische Verbesserungsvorschläge werden nach ihrem nachvollziehbar begründeten Nutzen für die geforderte Prüffunktion bewertet. Entscheidend sind ihre Zweckmäßigkeit und technische Tragfähigkeit, nicht ihre Anzahl.

0 Punkte: Nicht bewertbar: Keine verwertbare Darstellung zum zugeordneten Aspekt; eine fachlich begründete positive Beurteilung ist nicht möglich.
1-2 Punkte: Mangelhaft bis ungenügend: Nur vereinzelte verwertbare Angaben; schwerwiegende Lücken oder Widersprüche verhindern weitgehend die Plausibilisierung der angebotenen Umsetzung. 1 Punkt bei nur ansatzweise verwertbarer Darstellung, 2 Punkte bei einzelnen nachvollziehbaren Ansätzen.
3-4 Punkte: Ausreichend: Grundansatz erkennbar, aber erhebliche Schwächen bei Schlüssigkeit, Konkretisierung oder Begründung; die Umsetzung ist nur eingeschränkt plausibel. 3 Punkte bei überwiegenden, 4 Punkte bei weniger weitreichenden erheblichen Schwächen.
5-6 Punkte: Befriedigend: Im Wesentlichen auftragsbezogene und

© 2009 - 2026 cosinex GmbH

	brauchbare Darstellung; die Umsetzung erscheint trotz kleinerer bis mittlerer Lücken plausibel. 5 Punkte bei mittleren, 6 Punkte bei überwiegend kleineren Schwächen. 7-8 Punkte: Gut: Weitgehend vollständige, konsistente und konkret begründete Darstellung; die unter dem Aspekt beschriebene gute Ausführungsqualität ist belastbar erkennbar. 7 Punkte bei einzelnen begrenzten Schwächen, 8 Punkte bei nur geringfügigen Schwächen. 9-10 Punkte: Sehr gut: Besonders überzeugende, durchgängig auftragsbezogene und technisch beziehungsweise organisatorisch belastbar hergeleitete Umsetzung. Die im Bewertungstext beschriebene hohe Qualität ist umfassend erkennbar. 9 Punkte bei unwesentlichen Restunklarheiten, 10 Punkte bei vollständig überzeugender Darstellung ohne bewertungsrelevante Schwäche.
Art	Qualitätskriterium
Typ	Bewertungskriterium
Gewichtung	30 %
Ausprägung	Standard
Kriterientyp	Graduell
Mindestanforderung	Keine
Antwortoptionen für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

© 2009 - 2026 cosinex GmbH

2 Qualität des Kühlkonzepts und Nachvollziehbarkeit der Anforderungsumsetzung

Beschreibung

Beim Leistungskriterium "Qualität des Kühlkonzepts und Nachvollziehbarkeit der Anforderungsumsetzung" wird bewertet, wie schlüssig und belastbar die angebotene kryogene Lösung ausgearbeitet ist.

Bei der Beschreibung des Kühlkonzepts stehen dessen Aufbau und Funktionsweise im Mittelpunkt. Das Angebot soll das Zusammenwirken von Heliumversorgung, Feedbox und gegebenenfalls Endbox, Kühlzweigen, Strahlungsschild sowie Regel- und Messeinrichtungen für die betroffenen QDM-Typen erläutern. Eine hohe Bewertung setzt ein konsistentes Konzept voraus, aus dem Strömungswege, Regelzusammenhänge und die technische Durchführung von Abkühlung, Prüfbetrieb und Aufwärmung nachvollziehbar hervorgehen.

0 Punkte: Nicht bewertbar: Keine verwertbare Darstellung zum zugeordneten Aspekt; eine fachlich begründete positive Beurteilung ist nicht möglich.
1-2 Punkte: Mangelhaft bis ungenügend: Nur vereinzelte verwertbare Angaben; schwerwiegende Lücken oder Widersprüche verhindern weitgehend die Plausibilisierung der angebotenen Umsetzung. 1 Punkt bei nur ansatzweise verwertbarer Darstellung, 2 Punkte bei einzelnen nachvollziehbaren Ansätzen.
3-4 Punkte: Ausreichend: Grundansatz erkennbar, aber erhebliche Schwächen bei Schlüssigkeit, Konkretisierung oder Begründung; die Umsetzung ist nur eingeschränkt plausibel. 3 Punkte bei überwiegenden, 4 Punkte bei weniger weitreichenden erheblichen Schwächen.
5-6 Punkte: Befriedigend: Im Wesentlichen auftragsbezogene und brauchbare Darstellung; die Umsetzung erscheint trotz kleinerer bis mittlerer Lücken plausibel. 5 Punkte bei mittleren, 6 Punkte bei überwiegend kleineren Schwächen.
7-8 Punkte: Gut: Weitgehend vollständige, konsistente und konkret begründete Darstellung; die unter dem Aspekt beschriebene gute Ausführungsqualität ist belastbar erkennbar. 7 Punkte bei einzelnen begrenzten Schwächen, 8 Punkte bei nur geringfügigen Schwächen.
9-10 Punkte: Sehr gut: Besonders überzeugende, durchgängig auftragsbezogene und technisch beziehungsweise organisatorisch belastbar hergeleitete Umsetzung. Die im Bewertungstext beschriebene hohe Qualität ist umfassend erkennbar. 9 Punkte bei unwesentlichen Restunklarheiten, 10 Punkte bei vollständig überzeugender Darstellung ohne bewertungsrelevante Schwäche.

Art	Qualitätskriterium
Typ	Bewertungskriterium
Gewichtung	25 %
Ausprägung	Standard
Kriterientyp	Graduell

© 2009 - 2026 cosinex GmbH

Mindestanforderung	Keine
Antwortoptionen für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

© 2009 - 2026 cosinex GmbH

3 Qualitätssicherung, Dokumentation und Risikomanagement

© 2009 - 2026 cosinex GmbH

Beschreibung

Beim Leistungskriterium "Qualitätssicherung, Dokumentation und Risikomanagement" wird bewertet, wie zuverlässig die angebotenen Maßnahmen zu verwertbaren und zuverlässigen Prüfergebnissen und einer kontrollierten Auftragsdurchführung beitragen.

Bei der frühzeitigen Fehlererkennung und -behandlung zählt, ob auffällige Ergebnisse nachvollziehbar erkannt, eingegrenzt und bearbeitet werden. Besonders relevant ist die Unterscheidung zwischen Fehlern der Prüfanlage und Abweichungen des QDM sowie das Vorgehen bei Diagnose und Wiederholungsprüfungen.

Beim Risikomanagement zählen die konkrete Identifikation und nachvollziehbare Einschätzung auftragsbezogener Risiken, etwa unklarer Leistungsabgrenzungen oder Verzögerungen, sowie dazu passende Maßnahmen. Eine hohe Bewertung setzt konkrete, begründete und zusammenhängende Verfahren voraus. Technische Prüfverfahren, praktische Logistikmaßnahmen und die plausibilität des Terminplans werden ausschließlich unter ihren jeweiligen Kriterien bewertet.

0 Punkte: Nicht bewertbar: Keine verwertbare Darstellung zum zugeordneten Aspekt; eine fachlich begründete positive Beurteilung ist nicht möglich.
1-2 Punkte: Mangelhaft bis ungenügend: Nur vereinzelte verwertbare Angaben; schwerwiegende Lücken oder Widersprüche verhindern weitgehend die Plausibilisierung der angebotenen Umsetzung. 1 Punkt bei nur ansatzweise verwertbarer Darstellung, 2 Punkte bei einzelnen nachvollziehbaren Ansätzen.
3-4 Punkte: Ausreichend: Grundansatz erkennbar, aber erhebliche Schwächen bei Schlüssigkeit, Konkretisierung oder Begründung; die Umsetzung ist nur eingeschränkt plausibel. 3 Punkte bei überwiegenden, 4 Punkte bei weniger weitreichenden erheblichen Schwächen.
5-6 Punkte: Befriedigend: Im Wesentlichen auftragsbezogene und brauchbare Darstellung; die Umsetzung erscheint trotz kleinerer bis mittlerer Lücken plausibel. 5 Punkte bei mittleren, 6 Punkte bei überwiegend kleineren Schwächen.
7-8 Punkte: Gut: Weitgehend vollständige, konsistente und konkret begründete Darstellung; die unter dem Aspekt beschriebene gute Ausführungsqualität ist belastbar erkennbar. 7 Punkte bei einzelnen begrenzten Schwächen, 8 Punkte bei nur geringfügigen Schwächen.
9-10 Punkte: Sehr gut: Besonders überzeugende, durchgängig auftragsbezogene und technisch beziehungsweise organisatorisch belastbar hergeleitete Umsetzung. Die im Bewertungstext beschriebene hohe Qualität ist umfassend erkennbar. 9 Punkte bei unwesentlichen Restunklarheiten, 10 Punkte bei vollständig überzeugender Darstellung ohne bewertungsrelevante Schwäche.

© 2009 - 2026 cosinex GmbH

Art	Qualitätskriterium
Typ	Bewertungskriterium
Gewichtung	20 %
Ausprägung	Standard
Kriterientyp	Graduell
Mindestanforderung	Keine
Antwortoptionen für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

4 Projektzeitplan, Liefertermine und Logistik

Beschreibung

Beim Leistungskriterium "Projektzeitplan, Liefertermine und Logistik" werden die Plausibilität der fristgerechten Durchführung und die praktische Organisation der Modulbewegungen bewertet.

Bei der Terminzusage und realistischen Ablaufplanung zählt, ob die Bearbeitungszeiten und der angebotene Prüfdurchsatz nachvollziehbar hergeleitet sind. Das Angebot soll Vorbereitungs-, Prüf- und Auswertungszeiten sowie mögliche Parallelabläufe so darstellen, dass die Erreichbarkeit der vorgegebenen Termine beurteilt werden kann. Beim Projektzeitplan werden die zeitliche Verknüpfung von Kick-off, CDR, FDR, Anlagenaufbau, F-FAT, F-SAT und Serienprüfung sowie geeignete Meilensteine und Kontrollpunkte bewertet. Hohe Bewertungen setzen aufeinander abgestimmte Dauern und einen nachvollziehbar steuerbaren Gesamtplan voraus; eine bloße Terminzusage genügt nicht.

Die Betriebsbereitschaft wird ausschließlich anhand der rechtzeitigen Verfügbarkeit von Prüfkapazität, Personal, Materialien und Komponenten beurteilt. Das Angebot soll zeigen, wie vorhandene und noch zu beschaffende Ressourcen rechtzeitig bereitstehen.

Bei der Logistik zählen eine durchgängige Planung für Übernahme, sichere Handhabung, Zwischenlagerung, Verpackung und Rückversand sowie klare Übergaben unter den vorgegebenen Transportbedingungen. Der vom Auftraggeber verantwortete Hintransport ist nur als Schnittstelle zu berücksichtigen. Personalqualifikation, fachliche Aufgabenverteilung und übergreifende Risikoanalyse werden hier nicht nochmals bewertet.

Die Ressourcen- und Koordinationsplanung wird hier ausschließlich hinsichtlich der fachlichen Aufgabenverteilung und technischen Zusammenarbeit bewertet. Beim vorgesehenen Personal wird bewertet, inwieweit Qualifikation und Erfahrung für die vorgesehenen Prüfaufgaben geeignet sind. Verfügbarkeiten und zeitliche Absicherung werden ausschließlich unter Kriterium 4 berücksichtigt. Insgesamt wird eine konsistente, technisch begründete und praktisch ausführbare Lösung positiv bewertet.

0 Punkte: Nicht bewertbar: Keine verwertbare Darstellung zum

© 2009 - 2026 cosinex GmbH

zugeordneten Aspekt; eine fachlich begründete positive Beurteilung ist nicht möglich.
1-2 Punkte: Mangelhaft bis ungenügend: Nur vereinzelte verwertbare Angaben; schwerwiegende Lücken oder Widersprüche verhindern weitgehend die Plausibilisierung der angebotenen Umsetzung. 1 Punkt bei nur ansatzweise verwertbarer Darstellung, 2 Punkte bei einzelnen nachvollziehbaren Ansätzen.
3-4 Punkte: Ausreichend: Grundansatz erkennbar, aber erhebliche Schwächen bei Schlüssigkeit, Konkretisierung oder Begründung; die Umsetzung ist nur eingeschränkt plausibel. 3 Punkte bei überwiegenden, 4 Punkte bei weniger weitreichenden erheblichen Schwächen.
5-6 Punkte: Befriedigend: Im Wesentlichen auftragsbezogene und brauchbare Darstellung; die Umsetzung erscheint trotz kleinerer bis mittlerer Lücken plausibel. 5 Punkte bei mittleren, 6 Punkte bei überwiegend kleineren Schwächen.
7-8 Punkte: Gut: Weitgehend vollständige, konsistente und konkret begründete Darstellung; die unter dem Aspekt beschriebene gute Ausführungsqualität ist belastbar erkennbar. 7 Punkte bei einzelnen begrenzten Schwächen, 8 Punkte bei nur geringfügigen Schwächen.
9-10 Punkte: Sehr gut: Besonders überzeugende, durchgängig auftragsbezogene und technisch beziehungsweise organisatorisch belastbar hergeleitete Umsetzung. Die im Bewertungstext beschriebene hohe Qualität ist umfassend erkennbar. 9 Punkte bei unwesentlichen Restunklarheiten, 10 Punkte bei vollständig überzeugender Darstellung ohne bewertungsrelevante Schwäche.

Art	Qualitätskriterium
Typ	Bewertungskriterium
Gewichtung	25 %
Ausprägung	Standard
Kriterientyp	Graduell
Mindestanforderung	Keine
Antwortoptionen für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

© 2009 - 2026 cosinex GmbH