

<div><div>Kiel. Kiel</div><div>Sailing.City.</div></div> <div>Stadtbahn Kiel Ausschreibung der Leistungen für die Inbetriebnahmestufe 1</div> <div>Anlage 25</div> <div>Umweltplanung</div> <div>Vergabe-Nr. DVL.SB.902.26</div> <div>Zuschlagskriterien / Angebotsphase</div>									
Zuschlagskriterien					Punkte	Max. Punkte	Bieter*in A		
Die Punktevergabe erfolgt auch im Vergleich zu den Mitbewerber*innen									
1	Kriterium: Qualifikation und Organisation des Projektteams max. 20 Punkte	1.1	Fachliche Qualifikation Projektleitung (Senior) und Projektteam	Das vorgesehene Projektteam ist <u>besonders</u> qualifiziert, verfügt über eine <u>hohe Berufserfahrung</u> und die persönlichen Referenzen weisen eine <u>sehr hohe Vergleichbarkeit</u> mit der ausgeschriebenen Leistung auf. Das Projektteam lässt eine <u>besonders qualitätvolle Bearbeitung</u> erwarten. Berufserfahrung: Projektleitung Umweltplanung <u>mind. 10 Jahre</u> , stellvertretende Projektleitung Umweltplanung <u>mind. 8 Jahre</u> . Damit ist das Kriterium vollumfänglich erfüllt.	8	8			
				Das vorgesehene Projektteam ist qualifiziert, verfügt über eine <u>gute Berufserfahrung</u> und die persönlichen Referenzen weisen eine <u>hohe Vergleichbarkeit</u> mit der ausgeschriebenen Leistung auf. Das Projektteam lässt eine <u>gute Bearbeitung</u> erwarten. Berufserfahrung: Projektleitung Umweltplanung <u>mind. 9 Jahre</u> , stellvertretende Projektleitung Umweltplanung <u>mind. 7 Jahre</u> . Damit ist das Kriterium fast vollumfänglich erfüllt.	6,5				
				Das vorgesehene Projektteam ist qualifiziert, verfügt über eine <u>durchschnittliche/angemessene Berufserfahrung</u> und die persönlichen Referenzen weisen eine <u>überwiegende Vergleichbarkeit</u> mit der ausgeschriebenen Leistung auf. Das Projektteam lässt eine <u>zufriedenstellende Bearbeitung</u> erwarten. Berufserfahrung: Projektleitung Umweltplanung <u>mind. 7 Jahre</u> , stellvertretende Projektleitung Umweltplanung <u>mind. 6 Jahre</u> . Damit ist das Kriterium überwiegend erfüllt.	5				
				Das vorgesehene Projektteam ist <u>ausreichend</u> qualifiziert, verfügt über <u>ausreichend Berufserfahrung</u> und die persönlichen Referenzen weisen <u>teilweise eine Vergleichbarkeit</u> mit der ausgeschriebenen Leistung auf. Das Projektteam lässt eine <u>ausreichende Bearbeitung</u> erwarten. Berufserfahrung: Projektleitung Umweltplanung <u>mind. 6 Jahre</u> , stellvertretende Projektleitung Umweltplanung <u>mind. 5 Jahre</u> . Damit ist das Kriterium kaum erfüllt.	3,5				
				Das vorgesehene Projektteam ist ausreichend qualifiziert, verfügt über <u>geringe Berufserfahrung</u> und die persönlichen Referenzen weisen eine <u>geringfügige Vergleichbarkeit</u> mit der ausgeschriebenen Leistung auf. Das Projektteam lässt eine <u>mangelhafte Bearbeitung</u> erwarten. Berufserfahrung: Projektleitung Umweltplanung <u>mind. 5 Jahre</u> , stellvertretende Projektleitung Umweltplanung <u>mind. 3 Jahre</u> . Damit ist das Kriterium mangelhaft erfüllt.	2				
				Das vorgesehene Projektteam ist <u>nicht ausreichend</u> qualifiziert, verfügt über <u>sehr geringe Berufserfahrung</u> und die persönlichen Referenzen weisen <u>keine Vergleichbarkeit</u> mit der ausgeschriebenen Leistung auf. Das Projektteam lässt eine <u>äußerst mangelhafte Bearbeitung</u> erwarten. Berufserfahrung: Projektleitung Umweltplanung <u>unter 5 Jahre</u> , stellvertretende Projektleitung Umweltplanung <u>unter 3 Jahre</u> . Oder der*die Bieter*in macht keine Angaben. Damit ist das Kriterium nicht erfüllt.	0				
				1.2	Darstellung der Projektaufbauorganisation und der Aufgabenverteilung innerhalb des Projektteams sowie Darstellung Interdisziplinarität			Die Angaben des*der Bieters*in sind <u>sehr präzise und projektbezogen</u> . Der*die Bieter*in lässt eine <u>besonders qualitätsvolle Bearbeitung</u> erwarten.	5
		Die Angaben des*der Bieters*in sind <u>präzise und weitestgehend projektbezogen</u> . Der*die Bieter*in lässt eine <u>gute Bearbeitung</u> erwarten.	4						
		Die Angaben des*der Bieters*in sind <u>überwiegend präzise und projektbezogen</u> . Der*die Bieter*in lässt eine <u>zufriedenstellende Bearbeitung</u> erwarten.	3						
		Die Angaben des Bieters sind <u>allgemein gehalten und nur teilweise projektbezogen</u> . Der*die Bieter*in lässt eine <u>ausreichende Bearbeitung</u> erwarten.	2						
		Die Angaben des*der Bieters*in sind <u>unvollständig und unzureichend projektbezogen</u> . Der*die Bieter*in lässt eine <u>mangelhafte Bearbeitung</u> erwarten.	1						
		Die Angaben des*der Bieter*in sind <u>nicht projektbezogen</u> . Der*die Bieter*in macht keine Angaben. Damit ist das Kriterium nicht erfüllt.	0						
		1.3	Darstellung eines angemessenen Personaleinsatzes, Verfügbarkeit während der Leistungserbringung	Der*die Bieter*in kann <u>einen konkreten und überzeugenden Personaleinsatzplan</u> vorlegen. Dies umfasst die Beschreibung der Anzahl an Mitarbeiter*innen im Projektteam, Verantwortlichkeiten sowie ein genaues Konzept zur Vertretungsregelung. Damit ist das Kriterium vollumfänglich erfüllt.	5	5			
				Der*die Bieter*in, kann einen <u>konkreten Personaleinsatzplan</u> darstellen, jedoch <u>keine konkreten Angaben zu einem der Punkte:</u> Verantwortlichkeiten oder Vertretungsregelung machen. Damit ist das Kriterium fast vollumfänglich erfüllt.	4				
Der*die Bieter*in kann einen <u>konkreten und überzeugenden Personaleinsatzplan</u> darstellen. Der*die Bieter*in kann jedoch keine konkreten Angaben zu einem der Punkte: Anzahl der Mitarbeiter*innen im Projektteam, Verantwortlichkeiten oder Vertretungsregelung machen. Damit ist das Kriterium überwiegend erfüllt.	3								
Der*die Bieter*in, kann <u>einen konkreten Personaleinsatzplan</u> darstellen, jedoch <u>keine konkreten Angaben zu den Punkten:</u> Anzahl an Mitarbeiter*innen im Projektteam, Verantwortlichkeiten und Vertretungsregelung machen. Damit ist das Kriterium kaum erfüllt.	2								
Der*die Bieter*in kann <u>einen unkonkreten Personaleinsatzplan</u> darstellen. Es liegen <u>keine konkreten Angaben zu den Punkten:</u> Anzahl an Mitarbeiter*innen im Projektteam, Verantwortlichkeiten oder Vertretungsregelung vor. Damit ist das Kriterium mangelhaft erfüllt.	1								
Der*die Bieter*in macht <u>keine Angaben</u> . Damit ist das Kriterium nicht erfüllt.	0								
1.4	Schnittstellenkompetenz im Spartenraum und weiteren Fachplanungen anderer Gewerke	Der*die Bieter*in kann konkrete Erfahrungen in der Konfliktlösung oder Anpassung der Planung aufgrund von umweltfachlichen Anforderung im urbanen Raum nachweisen.	2	2					
		Der*die Bieter*in kann keine konkreten Erfahrungen in der Konfliktlösung oder Anpassung der Planung aufgrund von umweltfachlichen Anforderung im urbanen Raum nachweisen.	0						

2

Methodik und Vorgehensmodell max. 25 Punkte	2.1	Plausibilität der geplanten Vorgehensweise	Die geplante Vorgehensweise zur Leistungserbringung ist in <u>vollem Umfang in allen wesentlichen</u> Gesichtspunkten plausibel und verständlich aufgebaut. Risiken, Alternativen und Abhängigkeiten sind <u>glaubwürdig bewertet und klar eingebettet</u> in die Planung. Zeit-, Ressourcen- und Schnittstellenplanung sind <u>sehr gut durchdacht und konsistent</u> . Das Konzept zeigt eine <u>sehr hohe</u> Umsetzbarkeit und Kompetenz. Damit ist das Kriterium vollumfänglich erfüllt.	15	15	
			Die geplante Vorgehensweise zur Leistungserbringung ist in <u>nahezu vollem Umfang in wesentlichen</u> Gesichtspunkten plausibel und verständlich aufgebaut. <u>Alle relevanten</u> Aspekte (Ablauf, Zeit-/Ressourcenplanung, Risikomanagement, Abhängigkeiten) sind <u>gut bedacht und beschrieben</u> . Die Umsetzung erscheint <u>realistisch und fundiert</u> . Damit ist das Kriterium fast vollumfänglich erfüllt.	12		
			Die geplante Vorgehensweise zur Leistungserbringung ist in überwiegendem Umfang in wesentlichen Gesichtspunkten grundsätzlich plausibel und verständlich aufgebaut ist. Alle relevanten Hauptphasen des Projekts sind dargestellt. Kleinere Unklarheiten oder Detaillücken, die die Umsetzung nicht grundsätzlich gefährden, sind vorhanden. Damit ist das Kriterium überwiegend erfüllt.	9		
			Die geplante Vorgehensweise zur Leistungserbringung ist nur in geringem Umfang in einigen Gesichtspunkten plausibel und verständlich aufgebaut. Die Grundstruktur der Leistungserbringung ist erkennbar, aber lückenhaft. Einige zentrale Aspekte (z. B. detaillierte Abläufe, Risikobetrachtung, Schnittstellen) werden nur unzureichend dargelegt. Teilweise mangelnde Nachvollziehbarkeit oder Logik der Planung. Damit ist das Kriterium kaum erfüllt.	6		
			Die Vorgehensweise zur Leistungserbringung ist <u>nur rudimentär beschrieben</u> . Viele essentielle Elemente (z. B. Ablauf, Zeitplanung, Risikoüberlegungen) <u>fehlen oder sind nicht nachvollziehbar</u> . Darstellung wirkt <u>willkürlich und nicht</u> umsetzbar. Damit ist das Kriterium mangelhaft erfüllt.	3		
			Die geplante Vorgehensweise zur Leistungserbringung ist in keinem Gesichtspunkt plausibel und verständlich aufgebaut. Es wurde keine oder nur ein sehr unklare Vorgehensweise beschrieben. Wichtige Projektschritte, Ziele, Meilensteine oder Methodik fehlen vollständig oder sind nicht verständlich. Die Darstellungen lassen keine Rückschlüsse auf eine tatsächliche Umsetzungsplanung zu. Damit ist das Kriterium nicht erfüllt.	0		
	2.2	Darstellung Risiko- und Qualitätsmanagement	Der*die Bieter*in macht anhand <u>konkreter Anwendungsbeispiele</u> Angaben zu Methoden der Kosten-, Termin- und Qualitätskontrolle im <u>konkreten Projektbezug</u> . Damit ist das Kriterium vollumfänglich erfüllt.	5	5	
			Der*die Bieter*in macht <u>anhand konkreter Anwendungsbeispiele</u> zu Methoden der Kosten-, Termin und Qualitätskontrolle im <u>konkreten Projektbezug</u> macht. Damit ist das Kriterium fast vollumfänglich erfüllt.	4		
			Der*die Bieter*in macht anhand <u>konkreter Anwendungsbeispiele</u> Angaben zu Methoden der Kosten-, Termin- und Qualitätskontrolle im <u>allgemeinen Projektbezug</u> macht. Damit ist das Kriterium überwiegend erfüllt.	3		
			Der*die Bieter*in macht <u>theoretische Angaben</u> zu Methoden der Kosten-, oder Termin-, oder Qualitätskontrolle im <u>allgemeinen Projektbezug</u> . Damit ist das Kriterium kaum erfüllt.	2		
			Der*die Bieter*in macht <u>theoretische Angaben</u> zu Methoden der Kosten-, oder Termin-, oder Qualitätskontrolle <u>ohne konkreten oder allgemeinen Projektbezug</u> . Damit ist das Kriterium mangelhaft erfüllt.	1		
			Der*die Bieter*in macht bei seiner Herangehensweise an die im Auftrag formulierte Aufgabe <u>keine Angaben</u> zu Methoden der Kosten-, Termin-, und Qualitätskontrolle. Damit ist das Kriterium nicht erfüllt.	0		
	2.3	Umgang mit Störungen im Planungsablauf	Der*die Bieter*in, macht anhand <u>konkreter Anwendungsbeispiele</u> Angaben zum Umgang mit Störungen im Planungsablauf im <u>konkreten Projektbezug</u> . Damit ist das Kriterium vollumfänglich erfüllt.	5	5	
			Der*die Bieter*in macht anhand <u>konkreter Anwendungsbeispiele</u> Angaben zum Umgang mit Störungen im Planungsablauf im <u>konkreten Projektbezug</u> . Damit ist das Kriterium fast vollumfänglich erfüllt.	4		
			Der*die Bieter*in macht anhand <u>konkreter Anwendungsbeispiele</u> Angaben zum Umgang mit Störungen im Planungsablauf im <u>allgemeinen Projektkontext</u> macht. Damit ist das Kriterium überwiegend erfüllt.	3		
			Der*die Bieter*in macht <u>theoretische Angaben</u> zum Umgang mit Störungen im Planungsablauf <u>ohne konkreten Projektbezug</u> . Damit ist das Kriterium kaum erfüllt.	2		
			Der*die Bieter*in macht <u>theoretische Angaben</u> zum Umgang mit Störungen im Planungsablauf <u>ohne konkreten oder allgemeinen Projektbezug</u> . Damit ist das Kriterium mangelhaft erfüllt.	1		
			Der*die Bieter*in macht bei der Herangehensweise an die im Auftrag formulierte Aufgabe <u>keine Angaben</u> zum Umgang mit Störungen im Planungsablauf. Damit ist das Kriterium nicht erfüllt.	0		

3	Projektanalyse, Präsentation, Interview max. 20 Punkte	3.1	Projektverständnis / Projektanalyse	Der*die Bieter*in zeigt ein sehr tiefgehendes und umfassendes Verständnis der Aufgabenstellung. Die projektspezifischen Rahmenbedingungen (insb. Umgang mit Bäumen, Zeitplan) werden vollständig, zutreffend und differenziert analysiert. Schnittstellen (z. B. zu Verkehrsanlagen, Leitungen, Betrieb, anderen Gewerken) sowie deren Wechselwirkungen werden systematisch und nachvollziehbar dargestellt. Projektrelevante Risiken werden identifiziert, priorisiert und in ihren Auswirkungen plausibel bewertet. Die Darstellung ist klar strukturiert, konkret auf das Projekt bezogen und zeigt ein hohes Maß an Durchdringungstiefe. Das Kriterium ist vollumfänglich erfüllt.	15	15				
				Der*die Bieter*in zeigt ein gutes Verständnis der Aufgabenstellung. Die wesentlichen projektspezifischen Rahmenbedingungen und Schnittstellen werden überwiegend zutreffend und strukturiert dargestellt. Risiken und Wechselwirkungen werden im Wesentlichen erkannt und plausibel beschrieben, jedoch mit geringerer Tiefe oder Detailgrad. Damit ist das Kriterium fast vollumfänglich erfüllt.	12					
				Der*die Bieter*in zeigt ein grundlegendes Verständnis der Aufgabenstellung. Wesentliche Aspekte werden zutreffend, jedoch überwiegend allgemein und mit begrenztem Projektbezug dargestellt. Schnittstellen und Risiken werden teilweise erkannt, jedoch nicht vollständig oder nur oberflächlich behandelt. Damit ist das Kriterium überwiegend erfüllt.	9					
				Der*die Bieter*in zeigt nur ein eingeschränktes Verständnis der Aufgabenstellung. Wesentliche projektspezifische Rahmenbedingungen und Herausforderungen werden nicht oder nur unzureichend erkannt. Die Darstellung bleibt überwiegend allgemein und unspezifisch. Das Kriterium ist damit kaum erfüllt.	6					
				Der*die Bieter*in zeigt kaum Verständnis der Aufgabenstellung. Die Ausführungen sind unsystematisch, überwiegend allgemein oder teilweise unzutreffend. Wesentliche projektspezifische Aspekte werden nicht erkannt. Das Kriterium ist mangelhaft erfüllt.	3					
				Es werden keine oder inhaltlich nicht verwertbare Angaben zum Projektverständnis gemacht. Das Kriterium ist nicht erfüllt.	0					
				3.2	Präsentation und Interview			Die Präsentation ist klar strukturiert, inhaltlich präzise und durchgängig verständlich. Fachliche Inhalte werden sicher, differenziert und adressatengerecht dargestellt. Es wird ein deutlicher und konsistenter Bezug zum konkreten Projekt hergestellt; projektspezifische Herausforderungen (z. B. Bauen unter Betrieb, Schnittstellen, umweltrelevante Besonderheiten) werden gezielt aufgegriffen und fachlich fundiert erläutert. Fragen werden sicher, nachvollziehbar und lösungsorientiert beantwortet.	5	5
								Die Präsentation ist gut strukturiert und überwiegend klar verständlich. Fachliche Inhalte werden zutreffend und nachvollziehbar dargestellt. Ein klarer Projektbezug ist erkennbar, jedoch mit geringerer Tiefe oder Differenzierung. Fragen werden weitgehend sicher und schlüssig beantwortet.	4	
		Die Präsentation ist im Grundsatz nachvollziehbar, weist jedoch strukturelle oder inhaltliche Schwächen auf. Fachliche Inhalte werden überwiegend korrekt, jedoch eher allgemein dargestellt. Der Projektbezug ist nur teilweise erkennbar. Fragen werden im Wesentlichen beantwortet, jedoch mit begrenzter Tiefe.	3							
		Die Präsentation ist nur eingeschränkt strukturiert und teilweise schwer nachvollziehbar. Fachliche Inhalte sind lückenhaft oder teilweise unklar dargestellt. Der Projektbezug ist gering ausgeprägt. Fragen werden nur teilweise oder unzureichend beantwortet.	2							
		Die Präsentation ist unstrukturiert, fachlich unklar oder schwer verständlich. Wesentliche Inhalte fehlen oder sind nicht nachvollziehbar dargestellt. Ein Projektbezug ist kaum erkennbar. Fragen werden nicht oder unzureichend beantwortet.	1							
		Es erfolgt keine verwertbare Präsentation, oder die Inhalte sind fachlich ungeeignet bzw. nicht bewertbar.	0							
		4	Preis max. 35 Punkte	Preis	Der*die Bieter*in mit dem preislich günstigsten Angebot erhält die Maximalpunktzahl von 35 Punkten. Ein Angebot mit dem fiktiv 2-fachen des günstigsten Angebots erhält 0 Punkte. Dazwischen wird linear interpoliert, mit bis zu drei Stellen hinter dem Komma (kaufmännisch gerundet).  Das Honorar wird dabei auf Grundlage untenstehender Berechnungsformel den tatsächlichen Verhältnismäßigkeiten der Honorarangebote zueinander genau berechnet, wobei das günstigste Angebot 35 Punkte erhält als Bezugsgröße zu den anderen Angeboten dient. $X = 35 \times (1 - (H_a - H_{min})/H_{min})$ $X = \text{gesuchte Punktzahl des jeweils betrachteten Honorars}$ $H_a = \text{das jeweils betrachtete Angebotshonorar des*r Bieters*in}$ $H_{min} = \text{niedrigstes vorhandenes Honorar}$	35				
Gesamtpunkte						100	nicht vollständig bewertet			
Ergebnis (Rangfolge gemäß erreichter Kennzahl)										