

# 1

			Punkte		max. Punktzahl
2	Methodik, Herangehensweise, Beteiligung/Öffentlichkeitsarbeit	Plausibilität der geplanten Vorgehensweise zur Projektumsetzung, Besprechungskultur und Projektkommunikation mit der Auftraggeberin	15	Der*die Bieter*in legt die geplante Vorgehensweise zur Projektumsetzung in vollem Umfang, strukturiert und projektspezifisch dar. Alle wesentlichen Aspekte (Ablauf, Meilensteine, Zeit- und Ressourcenplanung, Schnittstellen, Abhängigkeiten) sind plausibel, konsistent und nachvollziehbar beschrieben. Risiken, Alternativen und Abhängigkeiten werden systematisch identifiziert, bewertet und schlüssig beschrieben. Die Besprechungskultur und Projektkommunikation mit der Auftraggeberin sind klar geregelt, einschließlich fester Abstimmungsformate, definierter Kommunikationswege, Reaktionszeiten und Eskalationsmechanismen. Das Gesamtkonzept ist durchgängig schlüssig, realistisch umsetzbar und lässt eine sehr effiziente Planung und Koordination erwarten. Damit ist das Kriterium vollumfänglich erfüllt.	15
			12	Die Vorgehensweise wird weitgehend vollständig und nachvollziehbar dargestellt. Wesentliche Aspekte der Projektabwicklung sind plausibel beschrieben, jedoch mit geringerer Tiefe oder Detailgrad. Risiken und Abhängigkeiten werden überwiegend erkannt und berücksichtigt. Die Kommunikations- und Abstimmungsstrukturen sind klar erkennbar, jedoch nicht in allen Punkten vollständig ausgearbeitet. Das Gesamtkonzept erscheint realistisch und fundiert und lässt eine gute Planung und Koordination erwarten. Damit ist das Kriterium fast vollumfänglich erfüllt.	
			9	Die Vorgehensweise ist im Grundsatz plausibel und verständlich, weist jedoch inhaltliche Lücken oder Unschärfen auf. Zentrale Aspekte der Projektabwicklung sind dargestellt, jedoch teilweise allgemein oder nicht ausreichend detailliert. Risiken und Abhängigkeiten werden teilweise berücksichtigt, jedoch ohne vollständige Integration. Die Projektkommunikation ist erkennbar, aber nur grundlegend beschrieben. Das Gesamtkonzept erscheint solide und lässt eine durchschnittliche Planung und Koordination erwarten. Damit ist das Kriterium überwiegend erfüllt.	
			6	Die Darstellung der Vorgehensweise ist nur teilweise plausibel und lückenhaft. Wesentliche Elemente der Projektabwicklung (z. B. Ablauf, Schnittstellen, Ressourcen) sind unzureichend ausgearbeitet oder nicht schlüssig. Risiken und Abhängigkeiten werden nur oberflächlich oder unvollständig behandelt. Die Kommunikations- und Abstimmungsprozesse sind nur ansatzweise dargestellt. Das Gesamtkonzept lässt eine schwache Planung und Koordination erwarten. Damit ist das Kriterium kaum erfüllt.	
			3	Die Vorgehensweise ist nur rudimentär beschrieben und nicht nachvollziehbar. Zentrale Aspekte der Projektumsetzung fehlen oder sind inkonsistent dargestellt. Risiken, Abhängigkeiten und Kommunikationsstrukturen werden nicht oder unzureichend berücksichtigt. Das Gesamtkonzept ist mangelhaft. Damit ist das Kriterium mangelhaft erfüllt.	
			0	Es werden keine oder inhaltlich nicht verwertbare Angaben zur Vorgehensweise, Besprechungskultur oder Projektkommunikation gemacht. Damit ist das Kriterium nicht erfüllt.	
		Darstellung Methoden des Kosten-, Termin- und Qualitätsmanagements	10	Der*die Bieter*in macht anhand konkreter Anwendungsbeispiele Angaben zu Methoden der Kosten-, Termin- und Qualitätskontrolle im konkreten Projektbezug. Damit ist das Kriterium vollumfänglich erfüllt.	10
			8	Der*die Bieter*in macht theoretische Angaben zu Methoden der Kosten-, Termin und Qualitätskontrolle im konkreten Projektbezug macht. Damit ist das Kriterium fast vollumfänglich erfüllt.	
			6	Der*die Bieter*in macht anhand konkreter Anwendungsbeispiele Angaben zu Methoden der Kosten-, Termin- und Qualitätskontrolle im allgemeinen Projektbezug macht. Damit ist das Kriterium überweiegend erfüllt.	
			4	Der*die Bieter*in macht theoretische Angaben zu Methoden der Kosten-, oder Termin-, oder Qualitätskontrolle im allgemeinen Projektbezug. Damit ist das Kriterium kaum erfüllt.	
			2	Der*die Bieter*in macht theoretische Angaben zu Methoden der Kosten-, oder Termin-, oder Qualitätskontrolle ohne konkreten oder allgemeinen Projektbezug. Damit ist das Kriterium mangelhaft erfüllt.	
			0	Der*die Bieter*in macht bei seiner Herangehensweise an die im Auftrag formulierte Aufgabe keine Angaben zu Methoden der Kosten-, Termin-, und Qualitätskontrolle. Damit ist das Kriterium nicht erfüllt.	

			Punkte		max. Punktzahl
3	Projektanalyse, Präsentation, Interview	Projektverständnis / Projektanalyse	10	Der*die Bieter*in zeigt ein sehr tiefgehendes und umfassendes Verständnis der Aufgabenstellung. Die projektspezifischen Rahmenbedingungen (insb. Bestand, Bauen unter Betrieb, verkehrliche und technische Schnittstellen, Genehmigungen nach BOStrab) werden vollständig, zutreffend und differenziert analysiert. Schnittstellen (z. B. zu Technischen Anlagen nach BOStrab, Leitungen, Betrieb, anderen Gewerken) sowie deren Wechselwirkungen werden systematisch und nachvollziehbar dargestellt. Projektrelevante Risiken werden identifiziert, priorisiert und in ihren Auswirkungen plausibel bewertet. Die Darstellung ist klar strukturiert, konkret auf das Projekt bezogen und zeigt ein hohes Maß an Durchdringungstiefe. Das Kriterium ist vollumfänglich erfüllt.	10
			8	Der*die Bieter*in zeigt ein gutes Verständnis der Aufgabenstellung. Die wesentlichen projektspezifischen Rahmenbedingungen und Schnittstellen werden überwiegend zutreffend und strukturiert dargestellt. Risiken und Wechselwirkungen werden im Wesentlichen erkannt und plausibel beschrieben, jedoch mit geringerer Tiefe oder Detailgrad. Damit ist das Kriterium fast vollumfänglich erfüllt.	
			6	Der*die Bieter*in zeigt ein grundlegendes Verständnis der Aufgabenstellung. Wesentliche Aspekte werden zutreffend, jedoch überwiegend allgemein und mit begrenztem Projektbezug dargestellt. Schnittstellen und Risiken werden teilweise erkannt, jedoch nicht vollständig oder nur oberflächlich behandelt. Damit ist das Kriterium überwiegend erfüllt.	
			4	Der*die Bieter*in zeigt nur ein eingeschränktes Verständnis der Aufgabenstellung. Die Darstellung bleibt überwiegend allgemein und unspezifisch, wesentliche projektspezifische Rahmenbedingungen und Herausforderungen werden nicht oder nur unzureichend erkannt.	
			2	Der*die Bieter*in zeigt kaum Verständnis der Aufgabenstellung. Die Ausführungen sind unsystematisch, überwiegend allgemein oder teilweise unzutreffend. Wesentliche projektspezifische Aspekte werden nicht erkannt. Das Kriterium ist mangelhaft erfüllt.	
			0	Es werden keine oder inhaltlich nicht verwertbare Angaben zum Projektverständnis gemacht. Das Kriterium ist nicht erfüllt.	
		Präsentation und Interview	5	Die Präsentation ist klar strukturiert, inhaltlich präzise und durchgängig verständlich. Fachliche Inhalte werden sicher, differenziert und adressatengerecht dargestellt. Es wird ein deutlicher und konsistenter Bezug zum konkreten Projekt hergestellt; projektspezifische Herausforderungen (z. B. Bauen unter Betrieb, Schnittstellen, TA-relevante Besonderheiten) werden gezielt aufgegriffen und fachlich fundiert erläutert. Fragen werden sicher, nachvollziehbar und lösungsorientiert beantwortet.	5
			4	Die Präsentation ist gut strukturiert und überwiegend klar verständlich. Fachliche Inhalte werden zutreffend und nachvollziehbar dargestellt. Ein klarer Projektbezug ist erkennbar, jedoch mit geringerer Tiefe oder Differenzierung. Fragen werden weitgehend sicher und schlüssig beantwortet.	
			3	Die Präsentation ist im Grundsatz nachvollziehbar, weist jedoch strukturelle oder inhaltliche Schwächen auf. Fachliche Inhalte werden überwiegend korrekt, jedoch eher allgemein dargestellt. Der Projektbezug ist nur teilweise erkennbar. Fragen werden im Wesentlichen beantwortet, jedoch mit begrenzter Tiefe.	
			2	Die Präsentation ist nur eingeschränkt strukturiert und teilweise schwer nachvollziehbar. Fachliche Inhalte sind lückenhaft oder teilweise unklar dargestellt. Der Projektbezug ist gering ausgeprägt. Fragen werden nur teilweise oder unzureichend beantwortet.	
			1	Die Präsentation ist unstrukturiert, fachlich unklar oder schwer verständlich. Wesentliche Inhalte fehlen oder sind nicht nachvollziehbar dargestellt. Ein Projektbezug ist kaum erkennbar. Fragen werden nicht oder unzureichend beantwortet.	
			0	Es erfolgt keine verwertbare Präsentation, oder die Inhalte sind fachlich ungeeignet bzw. nicht bewertbar.	
4	Preis	Honorarangebot		<p>Der*die Bieter*in mit dem preislich günstigsten Angebot erhält die Maximalpunktzahl von 30 Punkten. Ein Angebot mit dem fiktiv 2-fachen des günstigsten Angebots erhält 0 Punkte. Dazwischen wird linear interpoliert, mit bis zu drei Stellen hinter dem Komma (kaufmännisch gerundet).</p> <p>Das Honorar wird dabei auf Grundlage untenstehender Berechnungsformel den tatsächlichen Verhältnismäßigkeiten der Honorarangebote zueinander genau berechnet, wobei das günstigste Angebot 30 Punkte erhält als Bezugsgröße zu den anderen Angeboten dient.</p> <p><math>X = 30 \times (1 - (H_a - H_{min})/H_{min})</math></p> <p>X = gesuchte Punktzahl des jeweils betrachteten Honorars</p> <p>H<sub>a</sub> = das jeweils betrachtete Angebotshonorar des Bieters</p> <p>H<sub>min</sub> = niedrigstes vorhandenes Honorar</p>	30

	100,0
--	-------

Ergebnis (Rangfolge gemäß erreichter Kennzahl)
--