

Zuschlagskriterien und Wertung

Vergabenummer 83.2.915.26
Projekt Neubau Betriebsdienstgebäude Kiel Werftstraße
Leistungen: Objektplanung Gebäude und Innenräume gem. § 34 HOAI

Der Zuschlag wird nach Maßgabe des § 127 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen auf das wirtschaftlichste Angebot erteilt. Die Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots erfolgt auf der Grundlage des besten Preis-Leistungs-Verhältnisses. Neben dem Preis oder den Kosten können auch qualitative, umweltbezogene oder soziale Zuschlagskriterien berücksichtigt werden.

- ☒ Der Auftraggeber beurteilt die endgültigen Angebote anhand der unter 1. beschriebenen Methodik und auf der Grundlage der unter 2. genannten Zuschlagskriterien (ZK) und deren Unterkriterien.

1. Bewertungsmethodik

Das wirtschaftlichste Angebot wird anhand der nachstehenden Zuschlagskriterien ermittelt.

Punktesystem

0–5 Punkte je (Unter-)Kriterium

- 5 = Anforderungen vollständig und in besonderem Maße erfüllt, Darstellung ist konkret, projektspezifisch schlüssig und nachvollziehbar.
- 4 = Anforderungen vollständig erfüllt, Darstellung ist weitgehend konkret und nachvollziehbar mit nur geringfügigen Schwächen.
- 3 = Anforderungen im Wesentlichen erfüllt, Darstellung weist aber erkennbare Lücken oder geringe Projektspezifität auf.
- 2 = Anforderungen nur teilweise erfüllt, Darstellung ist überwiegend allgemein oder nur eingeschränkt nachvollziehbar
- 1 = Anforderungen kaum erfüllt, erhebliche Defizite in Inhalt oder Nachvollziehbarkeit.
- 0 = keine bzw. ungenügende Erfüllung

Preisbewertung (ZK 1)

Niedrigstes Honorar = **5 Punkte**

Doppelt so teuer oder teurer = **0 Punkte**

Alle Angebote dazwischen werden anteilig linear berechnet.

Bewertung der Qualitätskriterien (ZK 2–4)

Die Bewertung erfolgt je Unterkriterium anhand der angegebenen Anforderungen.

Die Punkte je Zuschlagskriterium ergeben sich als gewichteter Mittelwert der Unterkriterien.

Gesamtwertung

Punkte × Gewichtung → Summe aller Kriterien

→ Höchste Gesamtpunktzahl = Zuschlag

2. Zuschlagskriterien

ZK 1: Gesamthonorar (30 %)

ZK 2: Projektteam – Qualifikation und Erfahrung (30 %)

Bewertet wird die projektspezifische Eignung des vorgesehenen Teams.

2.1 Qualifikation Schlüsselpersonal (60 %)

(Projektleitung und stellv. Projektleitung)

- **5 Punkte:** ≥ 8 Jahre Berufserfahrung + Leitung vergleichbarer Projekte
- **4 Punkte:** ≥ 8 Jahre Berufserfahrung
- **3 Punkte:** ≥ 5 Jahre Berufserfahrung
- **2 Punkte:** ≥ 3 Jahre Berufserfahrung
- **1 Punkt:** < 3 Jahre Erfahrung oder geringe Projektrelevanz
- **0 Punkte:** keine ausreichende Qualifikation

2.2 Qualifikation Projektteam (40 %)

- **5 Punkte:** ≥ 8 Jahre Berufserfahrung
- **4 Punkte:** ≥ 8 Jahre Berufserfahrung
- **3 Punkte:** ≥ 5 Jahre Berufserfahrung
- **2 Punkte:** ≥ 3 Jahre Berufserfahrung
- **1 Punkt:** < 3 Jahre Erfahrung oder geringe Projektrelevanz
- **0 Punkte:** keine ausreichende Qualifikation

ZK 3: Kosten- und Termsicherheit (20 %)

Bewertet wird die Qualität und Nachvollziehbarkeit der dargestellten Methoden.

3.1 Kostensicherheit (50 %)

- **5 Punkte:** konkretes, projektspezifisches System (z. B. Kostenverfolgung, Soll-Ist-Vergleiche, Prognosen, Frühwarnmechanismen)
- **4 Punkte:** geeignetes und weitgehend konkretes System, kleinere Lücken
- **3 Punkte:** grundsätzlich geeignetes, aber wenig konkretes Vorgehen
- **2 Punkte:** überwiegend allgemeine Aussagen ohne klare Methodik
- **1 Punkt:** kaum belastbare Methodik
- **0 Punkte:** keine belastbare Methodik

3.2 Termsicherheit (50 %)

- **5 Punkte:** nachvollziehbares Terminmanagement (Meilensteine, Steuerung, Controlling, Reaktionsmechanismen)
- **4 Punkte:** geeignetes und weitgehend konkretes System, kleinere Lücken
- **3 Punkte:** grundsätzlich geeignetes System
- **2 Punkte:** lückenhaft, nur teilweise nachvollziehbar
- **1 Punkt:** unkonkretes System
- **0 Punkte:** keine geeignete Darstellung

ZK 4: Kommunikation, Kooperation und Projektabwicklung (20 %)

4.1 Kommunikation und Koordination (40 %)

- **5 Punkte:** klar strukturiertes, projektspezifisches Kommunikationskonzept (feste Formate, Zuständigkeiten, Dokumentation)
- **4 Punkte:** detailliert mit kleineren Unschärfen
- **3 Punkte:** grundsätzlich geeignet
- **2 Punkte:** lückenhaft, nur teilweise nachvollziehbar
- **1 Punkt:** wenig strukturiert
- **0 Punkte:** nicht nachvollziehbar

4.2 Organisation der LPH 8 (40 %)

- **5 Punkte:** sehr detailliertes und plausibles Konzept (Besprechungen, Koordination der Gewerke, Umfang von Begehungen, Bauüberwachung, Präsenz vor Ort, Abnahmen)
- **4 Punkte:** detailliert mit kleineren Unschärfen
- **3 Punkte:** im Wesentlichen geeignet

- **2 Punkte:** lückenhaft, nur teilweise nachvollziehbar
- **1 Punkt:** lückenhaft
- **0 Punkte:** unzureichend

4.3 Verfügbarkeit und Vertretungsregelung (20 %)

- **5 Punkte:** Verfügbarkeit und Vertretung **klar, vollständig und belastbar geregelt** (konkrete Zuständigkeiten, Stellvertretung, Erreichbarkeit und Präsenz nachvollziehbar dargestellt)
- **4 Punkte:** Verfügbarkeit und Vertretung weitgehend klar geregelt, nur geringe Unschärfen
- **3 Punkte:** Verfügbarkeit **grundsätzlich sichergestellt**, jedoch nur allgemein beschrieben.
- **2 Punkte:** Verfügbarkeit/Vertretung nur teilweise nachvollziehbar, mit erkennbaren Lücken.
- **1 Punkt:** deutlich eingeschränkt und unklar
- **0 Punkte:** keine oder unzureichende Regelung